



Moskowsky pr. 120-34 Kaliningrad, Russia  
Phone +79032997584  
e-mail [ecodefense@gmail.com](mailto:ecodefense@gmail.com)  
[www.ecodefense.ru](http://www.ecodefense.ru)

ООО Лукойл-КМН

Калининград

28.07. 2020 г.

Уважаемые дамы и господа!

Направляем вам замечания к ОВОС проекта «Освоение месторождения ДЗЗ с объектами инфраструктуры. Первый этап. Разработка проектной документации по БК-1 и линейным объектам», подготовленные в рамках общественных слушаний.

За дополнительными комментариями обращайтесь к Сливяку Владимиру Владимировичу, тел. +79032997584, [ecodefense@gmail.com](mailto:ecodefense@gmail.com).

Владимир Сливяк  
сопредседатель

Александра Королева,  
Сопредседатель

Приложение «Замечания к ОВОС проекта «Освоение месторождения ДЗЗ с объектами инфраструктуры. Первый этап. Разработка проектной документации по БК-1 и линейным объектам» - на 15 стр.

**Замечания к ОВОС проекта «Освоение месторождения Д33 с объектами инфраструктуры.  
Первый этап. Разработка проектной документации по БК-1 и линейным объектам»**

Месторождение Д33, на котором находятся морские проектируемые объекты – это Российский сектор юго-восточной части Балтийского моря. Месторождение расположено вблизи северо-восточной границы лицензионного участка «Балтийский», в 32 км к северо-западу от Кравцовского (Д-6) месторождения, в 57 км от береговой линии (Куршская коса).

В состав разрабатываемой проектной документации входят следующие сооружения:

- . БК-1
- . Морской участок нефтепровода протяженностью 71,279 км, в том числе:
  - подводный участок протяженностью 70,644 км
  - береговой участок протяженностью 0,635 км
- . Сухопутный участок нефтепровода протяженностью 5,807 км
- 2 подводных силовых кабеля с оптоволоконной жилой протяженностью 75,0 км.

При функционировании БК максимальный объем добываемой продукции составит:

- нефть - 1500 тыс. т в год;
- газ - 42 млн. ст. м<sup>3</sup> в год;
- жидкость - 3242 тыс. т в год.

#### **I. Наиболее существенные недостатки проекта ОВОС**

В первую очередь обращаем внимание на ряд наиболее крупных упущений проекта ОВОС.

##### **1. Игнорирование трансграничного воздействия проекта «Освоение месторождения Д33 с объектами инфраструктуры. Первый этап»**

В соответствии с данными, предоставленными в пояснительной записке ОВОС, морское месторождение Д33 находится в российском секторе юго-восточной части Балтийского моря. Месторождение расположено вблизи северо-восточной границы лицензионного участка «Балтийский», в 32 км к северо-западу от Кравцовского (Д-6) месторождения, в 57 км от береговой линии (Куршская коса). Координаты центра БК1 (блок-кондуктора со скважинами) 55°31'23,091 " (N с.ш.) 20°08'27,491 " (E в.д.).

Таким образом, месторождение находится вблизи границы с Литовской республикой и подпадает под действие Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте.

Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (сокр. Конвенция Эспо) — международное соглашение, инициированное Европейской экономической комиссией ООН, подписанное в Эспоо (Финляндия) в 1991 году и вступившее в силу в 1997 году. Согласно конвенции, процедура оценки воздействия на окружающую среду (включающая публичные обсуждения) потенциально опасных проектов должна проводиться не только внутри государства, но и в сопредельных странах, которые могут быть затронуты воздействием этих объектов. В соответствии с Конвенцией, процедура оценки должна производиться на ранних стадиях планирования. Перечень объектов, которые могут воздействовать на сопредельные страны, содержится в Добавлении 1 Конвенции.

Россия подписала Конвенцию 6 июля 1991 года. Документ вступил в силу 10 сентября 1997 года (Источник публикации Международное публичное право. Сборник документов. Т. 2.- М.: БЕК, 1996. С. 199 - 207). Россия руководствуется положениями Конвенции и это закреплено, в частности, в

действующем Положении Госкомэкологии «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации».

В пояснительной записке ОВОС в разделе 10.1 «Сведения об уровнях воздействия на окружающую среду по объектам-аналогам, функционирующим в сходных природных условиях», в качестве примера рассматривается деятельность по добыче и транспортировке на Кравцовском месторождении (Дб). Напомним, что при подготовке проекта, разработке проекта ОВОС и проведении общественных слушаний ООО «Лукойл-КМН» также не признавало и отвергало трансграничное влияние реализации проекта добычи нефти на месторождении Дб. Однако, в результате давления со стороны общественности и международного скандала, за этим последовавшего, ООО «Лукойл-КМН» вынуждено было признать трансграничное влияние планируемой деятельности на месторождении Дб. В 2005 году, спустя почти три года после начала промышленной добычи нефти на месторождении, были организованы и проведены общественные слушания (консультации) в Литве, проведена международная экологическая экспертиза проекта добычи нефти на Дб и разработан российско-литовский план предупреждения и ликвидации аварийных разливов нефти.

Считаем, что компания Лукойл вновь наступает на одни и те же грабли, отказываясь признавать трансграничное влияние проекта обустройства месторождения Д33, и предлагаем все же действовать в рамках существующего законодательства.

## **2. Куршская коса, объект Всемирного наследия ЮНЕСКО**

Данные относительно расстояния между месторождением Д33 и Куршской косой, объектом Всемирного наследия ЮНЕСКО, приведенные в материалах ОВОС, существенно отличаются: на стр. 206 и 299 указаны 57 км, на стр. 220 – 45 км. Несмотря на расхождение в данных, авторы пояснительной записки ОВОС считают, что Куршская коса находится «на значительном расстоянии от проектируемых морских объектов» (стр. 299) и, соответственно, не рассматривают воздействие на природные комплексы Куршской косы реализации проекта «Освоение месторождения Д33 с объектами инфраструктуры. Первый этап». Игнорировать это воздействие помогают результаты расчеты, приведенные в 9.12. «Воздействие на ОПС при возникновении аварийных ситуаций» (стр. 365-371). Ниже мы покажем ошибочность этих расчетов, но сначала обратим внимание на опасность этого игнорирования.

Авторам ОВОС следует определиться, каково максимальное расстояние от проектируемых морских объектов до Куршской косы, 45 или 57 км. В то же время необходимо отметить, что максимальное расстояние до Куршской косы у БК1, но трубопровод будет проложен от самой удаленной точки до береговой линии, и, соответственно, разные точки трубопровода находятся на разном, все уменьшающемся расстоянии от Куршской косы. Необходимо указать в ОВОС и минимальное расстояние, а в расчетах, касающихся движения нефтяного пятна, учитывать это расстояние.

В материалах ОВОС существует раздел 9.12. «Воздействие на ОПС при возникновении аварийных ситуаций», однако в нем отсутствует часть, в которой оценивалось бы воздействие разливов нефти на подводные и береговые ландшафты. Видимо, успокоив себя результатами моделирования, которое показало, что нефтяное пятно может достигнуть берега не ранее, чем через 30 часов, авторы ОВОС сочли излишним рассчитывать ущерб, который может быть нанесен побережью.

Заметим, очистка песчаного побережья от загрязнения возможна только при удалении значительных объемов пляжевых песков, что при дефиците наносов в береговой зоне Самбийского полуострова и Куршской косы повлечет за собой интенсификацию абразионных процессов, размыв корневой части косы, утрату уникальной экосистемы Куршского залива и значительной части пляжей.

Говоря простыми словами, нефть невозможно убрать с песчаного пляжа иным способом, кроме вывоза загрязненного песка. А так как на косу поступает недостаточно "строительного" материала и, напротив, морскими течениями она достаточно сильно размывается, то удаление больших объемов песка усилит процессы размыва и, в конце концов, приведет к необратимым процессам разрушения уникальной территории, вошедшей в Список Всемирного Наследия ЮНЕСКО.

Примером того, как были нарушены природные береговые процессы в результате аварийного разлива нефти, является авария танкера "Глобе Асими", произошедшая в Клайпедском порту. При ликвидации последствий аварии слой песка на участке побережья Клайпеда-Швентойя был снят полностью, в некоторых местах до торфяного слоя (около 600 тысяч тонн). Затем, в январе 1983 года именно этот участок побережья более всего пострадал от сильного шторма: на 25-километровом участке было смыто более 900 тысяч тонн песка (для сравнения: с участка Куршской косы длиной 38 километров, нетронутого при ликвидации последствий аварии, тот же шторм смыл 280 тысяч тонн песка, то есть в 6 раз меньше).

Итак, риск потери объекта международной охраны существует, и максимальным ущербом, который может быть вызван максимально возможной аварией следует считать утрату Куршской косы. Таким образом, при оценке рентабельности проекта следует учитывать затраты на возмещение такого ущерба.

Напомним, что игнорирование опасности, угрожающей Куршской косе при разработке проекта добычи нефти на месторождении Д6 в 2003-2005гг. едва не привело к тому, что Куршская коса оказалась под угрозой перевода в список «Наследие в опасности», что довольно сильно ударило бы по имиджу страны. Комитет Всемирного Наследия выставил России ультиматум, в соответствии с которым в случае, если до 1 февраля 2005 г. Россия и Литва не подписали проект соглашения о совместной оценке влияния на окружающую среду добычи нефти на месторождении Д6, Куршская коса переводилась в статус «Наследие в опасности». Такое соглашение было подписано.

### **3. Недостатки расчетов аварийных ситуаций**

Как было сказано выше, имеется ряд серьезных недостатков в расчетах, приведенные в 9.12. «Воздействие на ОПС при возникновении аварийных ситуаций» (стр. 365-371). По нашему мнению, в основу моделирования и расчетов были положены цифры, далекие от современных реальных климатических параметров Юго-Восточной Балтики.

#### **3.1. Розы ветров**

Из материалов ОВОС (стр. 365): «9.12. Воздействие на ОПС при возникновении аварийных ситуаций»

Для оценки границ воздействия аварийных разливов нефти проведено моделирование разливов при различных сценариях. В случае аварии на БК-1 были рассмотрены четыре основных сценария

распространения разлива нефти соответственно в четыре стороны света (восток, юг, запад, север) с учетом гидрометеорологических условий».

Замечание: выбран методически неправильный подход.

Рассчитывать движение и поведение нефтяного пятна при аварийном разливе следует не «в четыре стороны света», а учитывая существующие в данном районе розы ветров.

*«Розы ветров для метеостанций восточного побережья ЮВ Балтики и нефтяной платформы (имеется в виду автоматическая гидрометеостанция МиниКРАМС-4 на МЛСП D-6) показывают преобладание ветров западных румбов. (Гущин О., Кулакова В., Стонт Ж. «Использование характеристик ветра при численном моделировании переноса примесей в атмосфере». – Проблемы изучения и охраны природного и культурного наследия национального парка «Куршская коса». БФУ им. Канта, 2014).*

### 3.2. Скорости ветра

Из материалов ОВОС (стр. 365): «При этом каждый сценарий рассматривался с учетом ... наиболее неблагоприятной скорости ветра, способствующей максимально быстрому распространению нефтяного загрязнения (в рассматриваемом районе плавания - 15 м/с, при более высоких скоростях наблюдается интенсивное диспергирование нефти и уменьшение зоны загрязнения)».

Замечания: Необходимо рассматривать наиболее неблагоприятный сценарий с учетом более высокой



скорости ветра. Несмотря на то, что при скоростях более 15 с/сек происходит «более интенсивное диспергирование нефти», это вовсе не скажется на возможности достижения нефтяным пятном берега.

Работы по ликвидации аварийного разлива будут невозможны при 9-11 балльных штормах, продолжающихся более суток (шторм «Кирилл», январь 2007 г., 29 часов; январский шторм 2012 г. – 36 часов; январский шторм 2014 – 173 часа; октябрьский шторм 2018 г. – 72 часа), регистрируемых у побережья Калининградской области, и за это время нефтяное пятно неминуемо достигнет побережья.

Частота и разрушительность подобных явлений, как указывают исследователи-климатологи, увеличились, что не позволяет сбрасывать их со счетов при моделировании аварийных ситуаций.

### **3.3. Штормовая обстановка в Юго-Восточной Балтике, локальные явления глобального изменения климата**

Материалы ОВОС (стр. 366-370, табл. 59-66)

Замечания: При расчетах принимается максимально возможным ветер 15 м/сек, именно поэтому результаты расчетов выглядят такими позитивными и утешительными: как следует из таблиц 64 и 66 при северном и западном ветре нефтяное пятно достигнет берега только за 48 часов. Предполагается, что за это время уже будет обеспечено выполнение ПЛАРН, разлившаяся нефть будет собрана и загрязнения берега не произойдет.

Необходимо напомнить, что по наблюдениям климатологов в Юго-Восточной Балтике:

1. Увеличилось количество дней с сильными ветрами (>15 м/с).
2. Число дней с сильными ветрами (>15м/с) в отдельные годы составляет до 60 дней в году (каждый шестой день).
3. В ноябре-январе бывает до половины штормовых дней.
4. В последнее десятилетие в Юго-Восточной Балтике регистрируются шторма продолжительностью 26-172 часа.
5. Сила наблюдаемых штормов составляет 7-8 баллов (12-18 м/с), нередко 9-10 баллов (18-25 м/с), в исключительных случаях 11-12 баллов (>25 м/с). Шторм 12 марта 2020 года продолжался двое суток, скорость ветра составляла 25-32 м/с.

### **4.3. Скорость достижения побережья нефтяным пятном**

Материалы ОВОС (стр. 371)

При силе ветра 15 м/с нефть достигает береговой черты:

- за 30 часов 37 минут (западный ветер),
- за 32 часа 57 минут (северо-западный ветер),
- за 31 час 53 минут (северный ветер),
- за 54 часа 50 минут (северо-восточный ветер),
- за 38 часов 38 минут (юго-западный ветер).

Как следует из приведенных данных, даже при заниженной расчетной силе ветра 15 м/с при западном, северном и северо-западном ветре (в условиях наблюдаемого приращеня ветров северо-западных румбов) нефтяное пятно достигнет побережья (в первую очередь, побережья Куршской косы) чуть более, чем за сутки.

Напомним, что во время разрушительных многочасовых штормов последних в Юго-Восточной Балтике регистрировалось направление ветра северных и северо-западных румбов.

Работы по ликвидации аварийных ситуаций будут затруднены, если невозможны, во время сильных штормов, длящихся свыше суток. В это время нефтяное пятно уже окажется на побережье.

Если при моделировании аварийных ситуаций учитывать реальные параметры, характеризующие Юго-Восточную Балтику, то результаты расчетов будут совсем другими. И тогда необходимо будет рассчитывать ущерб от загрязнения побережья, как своего, так и литовского, признавая тем самым трансграничный характер проекта добычи нефти на ДЗЗ и опасность для Куршской косы.

#### **4. Отсутствие оценки ущерба рыбным запасам**

В соответствии с Федеральным законом от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» /27/ (ч.3 ст. 17) Балтийское море (подрайон 26) является водным объектом рыбохозяйственного значения. Важнейшими промысловыми видами являются балтийский шпрот (килька), балтийская сельдь (салака), балтийская треска.

В материалах ОВОС **отсутствуют** разделы, касающиеся оценки состояния и воздействия реализации проекта на рыбные ресурсы: в разделе «Биоресурсы» (стр.263-279) отсутствует раздел «Ихтиофауна», в разделе «Воздействие на ОПС при возникновении аварийных ситуаций» (стр. 363- так же нет оценки воздействия на рыбные ресурсы.

В разделе «Воздействие на ихтиофауну» (стр. 361-362, 9.7. Воздействие на гидробионты) «Оценки воздействия на отдельные компоненты ОПС при реализации проектных решений» не приводятся расчеты воздействия реализации проекта на реальную ихтиофауну конкретного района воздействия, расчеты заменены рассуждениями общего характера, например: «Помимо негативного влияния мутности на организмы планктона и бентоса, взвешенные частицы отрицательно влияют и на ихтиофауну, что выражается в ухудшении условий питания рыб, прямом механическом воздействии на жаберный аппарат и другие органы, стрессовых воздействиях, поведенческих нарушениях, в ухудшении кислородного режима за счет сорбции органического вещества на взвешенных частицах и последующей деструкции органики. В отличие от большинства представителей бентоса рыбы способны избегать зон повышенной мутности. *Однако имеющаяся на этот счет информация довольно противоречива*».

Необходимо помнить, что месторождение ДЗЗ находится в 26-м промысловом подрайоне, здесь проходит на нерест калкан, с клайпедского поля идет треска. Здесь добывают более 30 тысяч тонн рыбы. Каждый год рыбаки теряют свои позиции на всех остальных районах промысла, в частности, в северо-восточной, северо-западной Атлантике, и вот этот 26-й подрайон, похоже, обеспечивает нашу продовольственную безопасность.

#### **5. Отсутствие ПЛРН в материалах ОВОС**

В материалах ОВОС отсутствует план предупреждения и ликвидации аварийных разливов нефти. При этом структура пояснительной записки ОВОС непропорционально перегружена текстовыми материалами общего характера, либо не имеющими отношения к делу, либо имеющими отдаленное отношение.

План по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов (ПЛРН) – документ, регламентирующий мероприятия и порядок действий, необходимые для предупреждения, своевременного выявления и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, связанных с разливом нефти и нефтепродуктов, в том числе защиту персонала, жителей близлежащих населенных пунктов и окружающей природной среды от негативного воздействия.

Планирование действий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов проводится в целях заблаговременного проведения мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций, поддержанию в постоянной готовности сил и средств их ликвидации для обеспечения безопасности населения и территорий, а также максимально возможного снижения ущерба и потерь в случае их возникновения.

Планы ПЛРН в обязательном порядке должны разрабатываться всеми организациями, осуществляющими разведку месторождений, добычу нефти, а также переработку, транспортировку, хранение и использование нефти и нефтепродуктов.

План ПЛРН определяет:

- **возможные площади и объемы разливов нефти и нефтепродуктов;**
- **основные сценарии разливов нефти и нефтепродуктов и их возможные последствия;**
- количество, состав и места дислокации сил и средств реагирования на разлив нефти и нефтепродуктов;
- мероприятия по предупреждению и профилактике возможных разливов нефти и нефтепродуктов;
- лица, ответственные за проведение операций по ЛРН;
- мероприятия по поддержанию в режиме постоянной готовности сил и средств ЛРН;
- организация управления, оповещения и связи при осуществлении операций по ЛРН;
- организация действий по локализации и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов;
- порядок взаимодействия органов управления РСЧС при возникновении аварийных ситуаций;
- мероприятия по защите персонала, занятого в операциях по ЛРН, и населения;
- основные мероприятия по обращению с отходами аварийно-ликвидационных работ.

Поскольку, как мы указали в пункте 3, в основу моделирования «основных сценариев разливов нефти и нефтепродуктов» положены ошибочные начальные данные относительно скоростей и направления ветров, продолжительности и силы штормов, а некоторые данные вообще не учтены (например, течения), ошибочными следует считать и расчет «возможных последствий», в том числе «возможных площадей и объемов разливов нефти».

Однако, именно на основании моделей и расчетов, представленных в ОВОС в разделе «9.12. Воздействие на ОПС при возникновении аварийных ситуаций» будет формироваться ПЛРН. И это еще одна причина, помимо требований «Положения об ОВОС», чтобы ПЛРН был включен в материалы ОВОС, доступные для общественного обсуждения.

Категория ПЛРН. В пояснительной записке ОВОС определена масса (объем) разлива нефти - 1533 м<sup>3</sup>/сут (1255,5 т/сут), в течение 3 суток - 4599 м<sup>3</sup> (3767 т).

В соответствии с принятыми категориями (постановление Правительства РФ от 21 августа 2000 г. № 613 «О неотложных мерах по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов») категория плана ПЛРН зависит от уровня чрезвычайной ситуации. Уровень ЧС при разливе до 5000 т. определяется как «региональный». Здесь уместен вопрос, как определялась масса (объем) разлива нефти, этих данных в материалах ОВОС нет. Что означают эти 1255,5 т/сут – потерю контроля над одной скважиной? Сколько скважин всего? Почему максимально возможным разливом считается потеря контроля над одной скважиной? Для того, чтобы категория ЧС не была повышена до федеральной?

Заметим, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 613 разлив нефти от 500 т до 1000 т также определяется как региональный, если пятно нефти выходит «за пределы административной границы субъекта РФ». В силу географического положения Калининградской области нефтяное пятно, образовавшееся в результате аварийного разлива и вышедшее «за пределы административной



границы субъекта РФ», автоматически окажется «за пределами государственной границы». А это уже другая категория ЧС – федеральная, и, соответственно, другая категория ПЛРН. Мы уже приводили аргументы выше, в разделе 1., о том, что в силу положения месторождения Д33 влияние проекта должно быть признано трансграничным, и эта оценка также должна касаться категории ПЛРН

## **II. Общие недостатки структуры и содержания пояснительной записки**

### **1. Постановка цели и задачи**

Материалы ОВОС (стр. 197) «Целью оценки воздействия на окружающую среду является предотвращение или смягчение отрицательного воздействия на окружающую природную среду при строительстве и эксплуатации объектов месторождения Д33 и связанных с ним негативных экологических, социальных, экономических и иных последствий».

*Задачами проекта является оценка:*

- состояния природной среды в районе расположения объектов;
- видов, источников, интенсивности существующего техногенного воздействия;
- характера, объема, интенсивности предполагаемого воздействия на компоненты природной среды;
- изменения параметров окружающей среды под воздействием намечаемой деятельности».

Поставленные задачи не приводят к выполнению цели «предотвращение или смягчение отрицательного воздействия на ОС». Для достижения этой цели среди задач необходима следующая задача:

*- разработка мероприятий по предотвращению или смягчению влияния намечаемой деятельности на окружающую среду».*

Отсутствие постановки такой задачи сказалось на материалах пояснительной записки ОВОС, в ней наблюдается диспропорция между описательными материалами, часто имеющими весьма опосредованное отношение к предмету, и результатами расчетов, направленными на разработку мероприятий по предотвращению или минимизацию влияния намечаемой деятельности на ОС. Так, раздел «Перечень мероприятий по предотвращению и снижению возможного негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду» занимает 4 страницы из 187 стр. пояснительной записки.

Так, на стр. 204 материалов ОВОС говорится: «При разработке раздела проектной документации ОВОС рассмотрено:

- состояние природной среды в районе расположения объектов;
- виды, источники, интенсивность существующего техногенного воздействия;
- характер, объем, интенсивность предполагаемого воздействия на компоненты природной среды;
- изменение параметров окружающей среды под воздействием намечаемой деятельности».

В то время как, в соответствии с «Положением об ОВОС» в ОВОС, помимо вышеуказанного, должны быть рассмотрены способы предотвращения и снижения воздействия проектной деятельности на ОС.

### **2. Неполное описание сооружений и намечаемой деятельности**

2.1. По материалам ОВОС (стр. 205) «В состав объектов первого этапа освоения месторождения Д33 входят: - морское нефтегазовое сооружение - блок-кондуктор № 1

для размещения устьев скважин и бурения скважин с помощью самоподъемной буровой установки».

Замечание 1. Не указано, сколько будет скважин. На стр. 305 есть упоминание о «первых девяти скважинах». Отсутствие данных о количестве скважин затрудняет понимание раздела 9.12. «Воздействие на окружающую среду при возникновении аварийных ситуаций» (тем более, что в разделе 9.12 нет пояснения, какая ситуация сочтена аварийной).

### **3. Недостаточная и противоречивая оценка состояния компонентов окружающей среды в зоне влияния проектируемых объектов**

#### **3.1. Недостаточное время полевых исследований**

Материалы ОВОС (стр.208) «Морские экспедиционные работы на акватории выполнялись с 22 по 25 августа 2018 г. с борта судна «Прибрежный».

Замечание: Из текста следует, что полевые исследования продолжались 4 (четыре) дня, а, поскольку в тексте пояснительной записки отсутствуют ссылки на другие исследования или ресурсы, следует полагать, что за 4 дня в зоне влияния проектируемых объектов были изучены климатические условия (состояние атмосферного воздуха, ветры, атмосферные осадки, туманы, радиационный фон, обледенение, качество воздуха, течения, волнение, ледовые условия, уровень моря, гидрохимические характеристики, загрязнение морских вод, характеристики донных отложений, геоморфологические характеристики, геологические условия и биологические ресурсы. Такая поспешность неминуемо сказалась на качестве исследований.

#### **3.2. Неясность происхождения данных, положенных в основу расчетов**

На стр.208 – 215 пояснительной записки ОВОС приводятся данные о состоянии атмосферного воздуха, температуре воздуха, о скорости ветра, атмосферных осадках, влажности, туманах, солнечной радиации. Поскольку приводятся климатические данные о годовой изменчивости этих параметров, вряд ли эти данные получены во время инженерно-экологических изысканий выполненных ЦМИ МГУ имени М.В. Ломоносова 22-25 августа 2018 г.

В таком случае есть ряд вопросов:

- каково происхождение этих данных (ссылки на источники в тексте отсутствуют);
- за какой период приводятся усредненные данные?

#### **3.3. Ветра (стр. 210-214).**

**Отсутствуют данные о преобладающих направлениях ветров в данном районе, что чрезвычайно важно для моделирования движения нефтяного пятна в случае аварийного разлива.**

**Данные таблицы 5 (стр. 211) противоречат наблюдениям климатологов.** В соответствии с данными таблицы 5. количество дней с ветрами >25 м/сек – 2 дня (1 день в январе, 1 день в декабре), в то время как в октябре 2006 г. были зафиксированы три 11-балльных шторма, а в январе – одиннадцать 11-балльных шторма (по шкале Бофорта 11-балльным штормом признается шторм при силе ветра 28,5—32,6). Кроме того, «количество дней с сильными штормами увеличилось, и приращение составляет 5 дней» (за период 2006-2012 гг. (В. Бобыкина, Стонт Ж. «Сравнение воздействий на берега Курской косы сильных штормов 2007 и 2012г.» - Проблемы изучения и охраны природного и культурного наследия национального парка «Куршская коса». БФУ им. Канта, 2014).

Наконец, изменяется и «сезонность» штормов: 13 марта 2020 г. у Калининградского побережья был зафиксирован 11-балльный шторм.

Небрежность и поверхностность в составлении ОВОС выражается в том, что данные табл. 5 противоречат данным табл. 6 (стр.112), из которой следует, что максимальная непрерывная

продолжительность штормов со скоростью ветра более 10 м/сек – 5,3 суток (октябрь), 4,3 (ноябрь), 5,8 (декабрь); более 15 м/сек – 1,5 (октябрь), 2,0 (ноябрь), 2,5 (декабрь).

### **3.4. Течения**

В табл. 14. Основные показатели характеристик течений (стр.217) отсутствуют данные о направлениях поверхностных и донных течений в районе предполагаемой деятельности. Именно эти данные необходимы для моделирования и расчетов передвижения нефтяного пятна в случае аварийного разлива, а также разработки ПЛРН.

### **3.5. Сейсмичность (стр. 260)**

Не указан класс сейсмостойкости сооружения.

Не проводилось сейсмическое микрорайонирование.

Неверно указан уровень сейсмической опасности. В соответствии со СП 14.13330.2018 Строительство в сейсмических районах, площадка находится в зоне с уровнем сейсмической опасности 6 баллов (с повторяемостью 500 и 1000 лет) и 7 баллов (с повторяемостью 5000 лет).

Соответственно, нормативная сейсмичность участка строительства – 8 баллов.

### **3.6. Литодинамические процессы**

Материалы ОВОС (стр. 263): «Место выхода трассы на берег, как и в целом все побережье Калининградской области, подвержено размыву и отступанию со средней скоростью два метра в год. Замечание: Для целей ОВОС недостаточно таких усредненных данных. Так, к примеру, за последние 30 лет берег на мысе Гвардейском отступил на 21 м, в поселке Лесное на Куршской косе – на 50 м. Необходимы данные или расчеты относительно района воздействия намечаемой деятельности.

Материалы ОВОС (стр. 263) «Величина размыва на прибрежном участке в условиях шторма при **ветре западного направления, возможном 1 раз в 100 лет**, может достигать 28,5 см<sup>2</sup>.

Замечания: Авторы пояснительной записки ОВОС не указали, из какого источника они получили данные о шторме при западном ветре, возможном 1 раз в 100 лет, противоречащие многолетним наблюдениям ученых: в Юго-Восточной Балтике господствуют ветры западных румбов.

Приведем данные научных исследований.

«Розы ветров для метеостанций восточного побережья Юго-восточной Балтики... показывают преобладание ветров западных румбов»... Наибольшая повторяемость приходится на западные ветры (Гущин О., Кулакова В., Стонт Ж. «Использование характеристик ветра при численном моделировании переноса примесей в атмосфере». – Проблемы изучения и охраны природного и культурного наследия национального парка «Куршская коса». БФУ им. Канта, 2014).

«В осенне-зимний период года в Юго-восточной Балтике наблюдаются шторма, траектории которых проходят в северо-восточном направлении. В этом случае господствуют ветры западных румбов».

Бобыкина В., Стонт Ж. «Сравнение воздействий на берега Куршской косы сильных штормов 2007 и 2012 гг.» - Проблемы изучения и охраны природного и культурного наследия национального парка «Куршская коса». БФУ им. Канта, 2014).

«Для открытой Юго-восточной Балтики результирующий перенос сохраняет свое направление (с юго-запада на северо-восток). Увеличилась повторяемость северных румбов, особенно северо-западных» (Стонт Ж., Гущина О. «Некоторые итоги метеорологического мониторинга на территории национального парка «Куршская коса». - Проблемы природопользования, сохранения биоразнообразия и культурного наследия на особо охраняемых природных территориях России, БФУ им. Канта, 2017).

Материалы ОВОС (стр. 263) «**Величина размыва на прибрежном участке** в условиях шторма при ветре западного направления, возможном 1 раз в 100 лет, **может достигать 28,5 см<sup>2</sup>**».

Замечание: В отсутствие ссылок невозможно установить, как авторы ОВОС получили эти данные, противоречащие данным многолетних мониторинговых исследований ученых.

«Обследование берега сразу после шторма (шторм 20 января 2007 г.) показало, что ... толщина пляжей уменьшилась на 1-2 м. ... Наибольший размыв отмечен на прикорневом участке у Зеленоградска, составивший более 16 м, а также напротив г. Эфа (около 14 м) и в средней части косы – 12 м. **Все побережье в среднем отступило на 7 м.** (Бобыкина В., Стонт Ж. «Сравнение воздействий на берега Куршской косы сильных штормов 2007 и 2012 гг.» - Проблемы изучения и охраны природного и культурного наследия национального парка «Куршская коса». БФУ им. Канта, 2014).

#### **4. Неполное и противоречивое описание воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности, в том числе аварийных ситуаций**

**Стр. 238.** «По результатам пересчетов полученных концентраций поллютантов на стандартный образец в соответствии с «Голландскими листами» были отмечены превышения целевого уровня для всех загрязнителей, за исключением свинца и нефтепродуктов».

В соответствии с данными ОВОС, донные осадки загрязнены тяжелыми металлами – превышение целевого уровня отмечены для бария (1-2,3 раза), кадмия (1-1,6), ртути (4-6), хрома (1-1,1) и меди (1 - 1,4). Однако в представленном ОВОС нет мероприятий, направленных на снижение распространения в водной среде тяжелых металлов, депонированных в донных осадках, которое будет происходить при строительстве объектов.

**Стр. 314.** Таблица 38– Перечень загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу при строительстве морских объектов.

Выбросы бенз-а-пирена (1-ый класс опасности) в 5 раз превышают ПДК; выбросы диоксида серы (3 класс опасности) – более, чем в 4 раза. Каковы меры по снижению вредного воздействия этих веществ?

В таблице нет БК1 – при ее строительстве в атмосферу не выделяются вредные вещества?

**Стр. 315-316.** Табл. 39. Стр. 319-321, табл.40. , стр. 332, 336-337. табл.44, стр. 339, 340-341, табл. 46. Колонки «Параметры газовой смеси на выходе из источника выброса», «Коэффициент обеспеченности газоочисткой» и «Средняя эксплуатационная степень газоочистки» не заполнены, в них стоят прочерки.

**Стр. 330.** Таблица 42 - Перечень загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу при эксплуатации БК1.

При эксплуатации БК1 в атмосферу выделяются вещества 1-3 класса опасности с превышением ПДК: бенз-а-пирен -  $2 \cdot 10^{-6}$  (ПДК  $1 \cdot 10^{-6}$ ), 1 класс опасности; диоксид серы - 0,625 (ПДК 0,5); 3 кл. диоксид азота – 1,068 (ПДК 0,4); 3 кл.

Каковы меры по снижению вредного воздействия этих веществ?

**Стр. 344.** Таблица 51 – Результаты расчетов рассеивания загрязняющих веществ в атмосфере при эксплуатации БК-1 в штатном режиме.

В табл. 42 на стр. 330 указано превышение ПДК в выбросах на БК1 по бенз-а-пирену, диоксиду азота и диоксиду серы. Однако, расчеты рассеивания загрязняющих веществ в атмосфере при эксплуатации БК-1 для этих веществ произведены для долей ПДК.

**Стр. 345.** «Значения фактических выбросов предлагается принять в качестве предельно допустимых выбросов».

Как это понимать? ПДК устанавливаются в законодательном порядке.

**Стр. 353-354** 9.5. Воздействие на геологическую среду и геоморфологические объекты. Строительство БК.

Раздел 9.5. называется «Воздействие...», однако текст на стр. 353-354, посвященный воздействию на геологическую среду строительства БК, содержит лишь описание конструктивных элементов БК. К «воздействию» может быть отнесено только последнее предложение, не содержащее достаточной информации: «Постановка на якорь судов обеспечения в районе установки морской платформы вызовет локальные и кратковременные нарушения поверхностных донных осадков в результате пропахивания их якорями».

**Стр. 355.** «При проведении дноуглубительных работ происходит взмучивание донных осадков... Предполагаемое воздействие при днозаглублениях кратковременно и к значительному изменению состояния геологической среды не приведет».

Оценка воздействия при строительстве трубопровода произведена недостаточно. В пояснительной записке указано, что трубопровод заглубляется в траншею на 1,9 метров, это означает, что вмешательство в геологическую среду происходит не только на уровне «взмучивания донных осадков». Особенно, если учесть протяженность трубопровода от БК1 до береговой задвижки.

**Стр.356** «Наиболее сильно выраженным будет влияние опорного блока на рельеф прилегающих участков дна. ... штормовые волны, при усилении ветра может инициировать размыв дна у основания опорных блоков. ... Учитывая динамику протекающих процессов, воздействие можно охарактеризовать как локальное и непродолжительное».

Раздел, касающийся воздействия на ОС прописан очень небрежно. Влияние на геологическую среду и геоморфологические условия описывается голословно, без результатов расчетов.

Например, насколько будут обостряться процессы размыва? При каких штормах? При какой силе, направлении и продолжительности волнения воздействие опорного блока платформы становится «особенно сильным»? Какова динамика «протекающих процессов» (она не описана в ОВОС)?

**Стр. 356.** «Наиболее известными техногенными процессами являются осадки земной поверхности (морского дна) и землетрясения, вызванные техногенными факторами».

Раздел не содержит оценки воздействия эксплуатации морских объектов проекта с привязкой к конкретному участку. Имеются только два абзаца текста, которые не описывают воздействие данного проекта на конкретный участок, не дают оценки этого воздействия.

**Стр. 358.** «Сокращаются кормовые ресурсы, снижается, в связи с этим, рыбопродуктивность водоема».

Констатация факта воздействия вместо результаты расчетов этого влияния, расчета ущерба, минимизирующих мероприятий.

**Стр.358-359.** «Влияние взвешенных твердых частиц на водные экосистемы реализуется по следующим основным направлениям...».

На 2 стр. текста описывается умозрительное влияние умозрительных твердых частиц на умозрительные водные экосистемы без привязки к данному проекту.

**Стр. 361.** «Помимо негативного влияния взвешенных частиц на организмы зообентоса при толщине слоя осадков, образованного «шлейфом мутности», равном 5 мм отмечается 100%-я гибель бентосных организмов».

Еще одна страница текста – теперь об умозрительном бентосе. Ничего о влиянии на бентос данного конкретного проекта.

**Стр.362.** «...взвешенные частицы отрицательно влияют на ихтиофауну, ... однако имеющаяся на этот счет информация довольно противоречива».

В разделе «Воздействие» должно оцениваться воздействие на ОС (в данном случае, на рыбные ресурсы) данного конкретного проекта. Многостраничные, и имеющие отношения к делу тексты, взятые из учебников или монографий, увеличивают объем ОВОС, но не делают его качественнее.

**Стр.363.** «Для ночных мигрантов освещенная зона вызывает эффект замкнутого пространства. ...В этих условиях за ночь могут погибнуть десятки птиц».

Какие виды птиц имеются в виду? Откуда взяты данные о гибели птиц? Оценен ли ущерб в результате реализации данного конкретного проекта?

**Стр. 363.** «Влияние на орнитофауну в случае возможных аварийных ситуаций».

Возможность аварийного разлива нефти впервые упоминается на стр.363 в контексте влияния на орнитофауну. Влияние аварийных разливов на другие организмы вообще не рассматривается. Расчеты и оценки ущерба нет и в этом разделе.

**Стр. 363.** «Оседание нефти на дно и загрязнение водной растительности могут негативно повлиять на состояние кормовой базы нырковых и речных уток, которые питаются донными беспозвоночными и харовыми водорослями».

Другими словами, разлитая нефть окажет воздействие и на беспозвоночных, и на водные растения. Расчеты и оценки ущерба нет.

**Стр.364.** «При строительстве объектов возможно косвенное отрицательное воздействие на рыболовство. Оно может быть оказано в связи с нанесением вреда водным биологическим ресурсам в районе объекта, однако минимизируется применением смягчающих мероприятий.

Сопутствующий осуществлению намечаемой деятельности вред водным биологическим ресурсам и потенциальный ущерб рыболовству будет возмещен в рамках компенсационных мероприятий.

В разделе 9.7. «Воздействие на ихтиофауну» (стр. 361-362) не приводится никаких расчетных данных о воздействии на водные биологические ресурсы. Нет оценки ущерба. Поэтому непонятно, на чем будут основываться «смягчающие мероприятия». О каких компенсационных мероприятиях идет речь?

**Стр. 365.** «При этом каждый сценарий рассматривался с учетом ... наиболее неблагоприятной скорости ветра, способствующей максимально быстрому распространению нефтяного загрязнения (в рассматриваемом районе плавания - 15 м/с, при более высоких скоростях наблюдается интенсивное диспергирование нефти и уменьшение зоны загрязнения)».

Каждый сценарий должен был быть рассмотрен не только с учетом скорости ветра, но также и существующих в районе намечаемой деятельности течений (направление и сила). Кроме того, должны быть разработаны ситуации сезонные, то есть с разной температурой воды и атмосферного воздуха.

**Стр.374.** «Необходимо отметить широкий диапазон токсических и пороговых концентраций растворенной нефти (в основном углеводородов) для исследованных групп морской биоты».

«Широкий диапазон» не может заменить точных данных. Для целей ОВОС необходимо рассчитать воздействие на гидробиоту тех концентраций нефти в воде, которые образуются в результате аварийных разливов, описанных на стр. 365-372.

**Стр. 374.** «Это отражает не только разнообразие условий и методик токсикологических исследований...»

В материалах ОВОС были бы уместно упоминание и использование методик снижения ущерба на гидробионтов в результате аварийного разлива.

**Стр. 375-376.** «Воздействие на орнитофауну. Большинство видов морских и других водоплавающих птиц весьма чувствительны к нефтяному загрязнению. Эффект может возникать при образовании как обширных, так и локальных пятен нефти на поверхности моря...»

В разделе 9.12. ОВОС «Воздействие на орнитофауну» должны быть расчеты и оценка ущерба орнитофауне от воздействия конкретного аварийного нефтяного разлива, параметры которого были описаны выше на стр. 365-372. А не общие рассуждения о влиянии нефтяного загрязнения на птиц, уже приведенные примерно в тех же выражениях на стр.363.

Какие птицы страдают? Сколько птиц могут пострадать при движении пятна по поверхности воды и при загрязнении нефтью береговой линии? Как рассчитывался ущерб орнитофауне?

Есть ли специальные расчеты относительно влияния на кормовую базу орнитофауны оседающей на дно нефти?

**Стр. 376.** «В случае относительно небольших разливов нефти и их локализации существенных изменений в распределении морских млекопитающих и птиц не прогнозируется.

В случае крупных разливов и неблагоприятных условий (например, выброса на берег) возможна массовая гибель морских птиц и млекопитающих, а также уничтожение сообществ кормового бентоса».

Что значит в данном контексте «относительно небольшие разливы» и «крупные разливы»?

В ОВОС сделаны расчеты аварийных разливов нефти, соответственно, должны быть и результаты расчетов относительно ущерба орнитофауны в результате намечаемой деятельности.

**Стр. 381.** «... выплата единовременной компенсации за ущерб рыбному хозяйству при строительстве объектов месторождения D33».

В материалах ОВОС отсутствуют результаты расчета ущерба рыбному хозяйству.

**Стр. 383.** «- создание плана по предупреждению и ликвидации разлива нефти и нефтепродуктов для проектируемых объектов (ПЛРН)»

ПЛРН должен быть частью ОВОС, а с учетом трансграничного влияния проекта – необходима международная экспертиза проекта и общественные обсуждения в соответствии с положениями Конвенции Эспо.

## **5. Свидетельства небрежности подготовки пояснительной записки ОВОС**

Пояснительная записка ОВОС изобилует длинными текстами с общими рассуждениями, не содержащими конкретных расчетов, оценок и анализа ситуации конкретного района Юго-Восточной Балтики, где планируется реализация проекта. Как указано в материалах ОВОС, «морские экспедиционные работы на акватории выполнялись с 22 по 25 августа 2018 г.», то есть в течение 4 дней, что, очевидно, недостаточно для полноценного экологического обследования.

Недостаточно иллюстративного материала. Приведенные в материалах ОВОС рисунки и карты не читаются (Рис 1, стр. 196), неинформативны или не имеют отношения к делу: приложения Д

«Ландшафтная карта», Е «Карта растительности» (упомянуто на стр.295) не имеют отношение к ОВОС проекта «Освоение месторождения Д33 с объектами инфраструктуры. Первый этап. Разработка проектной документации по БК-1 и линейным объектам», они относятся к разделу «Реконструкция трубопровода товарной нефти НСП «Романово».

Мелкие несуразности, например, расхождение в указании расстояния до береговой линии Куршской косы (на стр. 206 – 57 км, на стр. 220 - 45 км) усиливают общее ощущение небрежности в подготовке ОВОС., что, очевидно, недопустимо при реализации добычи нефти на морском шельфе – одном из самых опасных видов человеческой деятельности.

**Стр.279.** Чайки неопознанные два вида (семь особей) скорее всего принадлежали виду – малая чайка. ... По словам местных жителей, данный вид периодически остается на зимовку, не покидая залив.

Два вида принадлежат к одному? Весь раздел «Орнитофауна» занимает меньше страницы, не содержит никакого анализа и выдает отсутствие орнитолога в составе экспедиции МГУ, проводившей комплексное экологическое обследование территории. Для наполнения этого раздела адекватным содержанием следовало найти научные источники. Например, «Ревизия состава авиафауны региона Юго-восточной Балтики (в пределах Калининградской области). Гришанов Г. Вестник РГУ им. И. Канта. 2010. Вып. 7. С. 14—20.

Заметим, что изучение и оценка состояния орнитофауны – важная часть ОВОС, поскольку именно птицы наиболее сильно страдают от разливов нефти.

**Стр. 296.** «В районе работ отмечено три вида земноводных: серая жаба, травяная и остромордая лягушки. Основное место обитания прудовой лягушки в летнее время приурочено к водоемам, травянистая лягушка часто встречается в открытых или полукрытых биотопах: на лугах и в сельскохозяйственных угодьях. Зимуют прудовые и травянистые лягушки в водоемах (зарывшись в ил). Тритон, серая жаба и остромордая лягушка являются типичными лесными обитателями территории».

Три вида, четыре или пять? Лягушка – травяная, остромордая или прудовая? Во втором абзаце появляется тритон, которого не было в первом абзаце. При описании млекопитающих и птиц авторы ОВОС используют латынь, во избежание путаницы, для описания земноводных также можно было использовать латинские названия.

**Стр. 302.** «На побережье Балтийского моря расположено большое количество портов».

**Стр.360.** Воздействие на планктонные организмы. Макрофиты играют существенную роль в экосистемах водоемов как биофильтры и субстрат для нереста фитофильных рыб. Увеличение мутности воды приводит к угнетению вегетации высшей водной растительности.

Планктон, макрофиты и высшие водные растения – это не одно и то же.

**Стр. 361.** Все это практически исключает какие-либо необратимые нарушения в зоопланктоне при локальных повышениях природного фона взвеси в море /38/.

Каким образом к этому выводу может подвести регламент «Измерение магнитных полей постоянного и переменного тока и электрических полей переменного тока частотой от 1 Гц до 100 кГц, воздействующих на человека. Часть 1. Требования к измерительным приборам», который упомянут в ссылках под номером 38?

#### **Приложения**

**Приложения А, Г, Д, Е, Ж** - не имеют отношения к данному разделу ОВОС проект «Освоение месторождения Д33 с объектами инфраструктуры. Первый этап. Разработка проектной документации



по БК-1 и линейным объектам», они относятся к разделу «Реконструкция трубопровода товарной нефти НСП «Романово».

**Вывод:** представленный на общественные слушания ООО Лукойл-КЛМ ОВОС проекта «Освоение месторождения ДЗЗ с объектами инфраструктуры. Первый этап. Разработка проектной документации по БК-1 и линейным объектам» должен быть отправлен на доработку ввиду неполной оценки влияния на окружающую среду объектов эксплуатации месторождения ДЗЗ, отсутствия комплексных подходов к этой оценке с точки зрения трансграничного влияния и близости Куршской косы, объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО, и отсутствия в материалах ОВОС плана по предупреждению и ликвидации разливов нефти (ПЛРН).